

# PROTOKOL O PRŮBĚHU

**CENTRAL  
GROUP**

veřejné, jednokolové, architektonické soutěže pro VŠ studenty  
oboru architektura a příbuzných oborů na téma

## „Návrh bytového domu na náměstí nové rezidenční čtvrti v Praze 6“

### 1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY

- 1.1. Ustavující zasedání proběhlo dne 28. 9. 2020. Řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení. Zápis z ustavujícího zasedání je přiložen jako **PŘÍLOHA Č. I.**
- 1.2. Členové soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.

### 2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ, ODPOVĚDI NA DOTAZY

- 2.1. Všechny odpovědi na dotazy byly konzultovány s předsedou poroty a dotazy byly zodpovězeny obratem. Dotazy a odpovědi jsou přiloženy jako **PŘÍLOHA Č. II.** a zveřejněny na webových stránkách soutěže.

### 3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do soutěže odevzdalo soutěžní návrh 14 soutěžních týmů; návrhy byly označeny dle Protokolu o přezkoumání soutěžních NÁVRHŮ pořadovými čísly 1 - 103; Protokol o přezkoumání je přiložen jako **PŘÍLOHA Č. III.** Jména autorů a jejich přiřazení k pořadovým číslům jsou obsahem **PŘÍLOHY Č. IV.**

### 4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo 10. 3. 2021

#### 4.1. Zasedání soutěžní poroty 10. 3. 2021

- 4.1.1. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Členku poroty Alenu Řezníčkovou nahradil náhradník poroty Ing. Ondřej Šťastný. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni členové soutěžní poroty a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením

§ 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti - **PŘÍLOHA Č. V.**

Soutěžní porota zahájila svou činnost v 10:00 hod. Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

- Ing. arch. Zdeněk Lukeš - předseda poroty
- Akad. arch. David Vávra
- Ing. arch. Adam Gebrian
- Ing. Arch. Ondřej Chybík
- Ing. Ondřej Šťastný

Jako prezenční listina slouží dokument s podpisy v Příloze č. V.

#### 4.1.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže:

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů.

Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů následující:

- Žádný návrh nebyl pro nesplnění soutěžních podmínek vyřazen.
- Porota se dále jednomyslně usnesla, že k ostatním návrhům nemá formální výhrady.

#### 4.1.3. Obsahové splnění podmínek soutěže:

Dne 10. 3. 2021 v 10:00 hod. se porota sešla v kompletním složení. Ve 12:15 bylo zasedání poroty ukončeno.

## 4.2. PRVNÍ KOLO POSUZOVÁNÍ

#### 4.2.1. V souladu s ustanovením Soutěžních podmínek byla stanovena bez pořadí významnosti tato kritéria pro posuzování:

- originalita návrhu
- komplexní architektonické řešení
- výtvarná a grafická úroveň návrhu, srozumitelnost

Soutěžní porota se usnesla, že do druhé fáze posuzování **postupují** tyto soutěžní návrhy: 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 101, 102, 103

## 4.3. DRUHÉ KOLO

#### 4.3.1 V této fázi byly soutěžní návrhy opětovně posouzeny a následně byly porotou vybrány následující návrhy, které postupují do dalšího kola: 1, 4, 6, 8, 9, 102, 103

## 4.4. TŘETÍ KOLO

4.4.1. V této fázi proběhlo hlasování o konečném pořadí na prvních třech místech. Porota se na pořadí jednomyslně shodla.

### VÝSLEDEK HLASOVÁNÍ O KONEČNÉM POŘADÍ NA 1. – 3. MÍSTĚ:

#### **První pořadí – soutěžní návrh č. 8**

Hodnocení:

Autor zpracovává zadanou osnovu kultivovanou formou, kdy každému z domů dává do vínku jednoduchý obrazec (kruh, nebo čtverec), který se stává pro každý z pěti domů hlavním znějícím akordem. Fasády jsou členěny za pomoci ušlechtilých a nepřehrádivých materiálů, jako je copalit, sklo a kov. Pět jednotlivých domů, které jsou ve svém výrazu svébytné, tvoří dohromady souzvuk. Autor také přesvědčivě vyřešil poněkud hluboké půdorysy, neboť jako jediný ze všech soutěžících dokázal vtisknout bytům i představu umístění jednotlivého nábytku. Součástí celkově přesvědčivě působící práce je i grafický výraz, kterému vévodí zmíněný kruh a čtverec, tedy dva základní geometrické tvary.

#### **Druhé pořadí soutěžní návrh č. 9**

Hodnocení:

Návrh pracuje s výraznou architekturou nároží, dále fragmentací bloku na jednotlivé domy. Nároží svou formou vytváří charakter místa - adresu. Řešení dalších sekcí je kultivované a výrazově méně dramatické. Autor logicky pracuje s parterem i vnitroblokem. Porota oceňuje přiznaný charakter rezidenční architektury včetně propsání konstrukční podstaty domu do exteriéru. Jako rezervu v návrhu porota spatřuje minimální reflexi nárožního arkýře do vlastního půdorysu bytu.

#### **Třetí pořadí – soutěžní návrh č. 6**

Hodnocení:

Návrh, který se důsledně hlásí k trvanlivosti a ke schopnosti důstojně stárnout bez přílišného množství změn. Při dálkových pohledech nenápadné řešení zaujme naopak při bližším pohledu propracovaností detailů a péčí věnovanou prvkům jako jsou zábradlí, plátěné rolety, oplechování střešních nástaveb a římsy či kanelura parteru. Parter se snaží obracet k náměstí jednotným výrazem, včetně označení jednotlivých provozoven. Na část poroty působil dům až příliš těžkopádně, ale po delší debatě se porota rozhodla, že si přístup hlasící se k určité tradičnosti a konzervativnosti ocenění zaslouží.

4.4.2. Porota rozhodla o udělení všech tří vypsanych cen:

1. cena – soutěžní návrh č. 8	<b><u>100.000 Kč + stáž u architekta Hniličky</u></b>
2. cena – soutěžní návrh č. 9	<b><u>50.000 Kč</u></b>
3. cena – soutěžní návrh č. 6	<b><u>25.000 Kč</u></b>

#### 4.5. Hodnocení

##### 4.5.1. Stručné hodnocení soutěže

Letošní ročník soutěže obsahoval 14 návrhů, které byly zpracovávány. Téma bylo těžké, protože studenti museli vyjít až z příliš limitujícího a podrobného zadání.

Podle názoru poroty se s nimi nejlépe vypořádaly tři návrhy, které vzešly ze sedmi prací, postoupených do třetího kola a v nichž autoři osvědčili talent i v této striktně dané osnově. Pro příští ročník by porota doporučovala navrhnout opět volnější téma včetně možnosti vyhledat vlastní lokalitu a dávající studentům větší svobodu pro projevení vlastní osobnosti.

Ing. arch. Zdeněk Lukeš - předseda poroty .

Akad. arch. David Vávra

Ing. arch. Adam Gebrian

Ing. Arch. Ondřej Chybík

Ing. Ondřej Šťastný

---

Vyhotovil: Ing. Barbora Procházková

Zpracovala: Ing. Mgr. Irena Pencová

V Praze dne 10. 3. 2021